

INFORME DE ENCUESTAS 1^{er} SEMESTRE

4º Curso, Grado en Ingeniería de la Energía
2016/2017

1. PARTICIPACIÓN EN LA ENCUESTA

La información recogida en este informe se extrae de las encuestas realizadas por Delegación de Alumnos y por la delegada de la clase sobre el primer semestre del curso.

Se obtuvieron un total de 40 respuestas, lo que supone una participación del 30%.

2. INFORMACIÓN DETALLADA DE LAS ASIGNATURAS

En las encuestas se les pidió a los alumnos que respondieran a 3 preguntas: ¿Qué es lo que más te ha gustado?, ¿Qué es lo que menos te ha gustado? y ¿Qué cambiarías/mejorarías?

A continuación se detallan las respuestas obtenidas de cada asignatura por separado.

- **TAER:** Asignatura completamente necesaria para un ingeniero de la Energía ya que trata tres temas muy interesantes. Destacar la buena coordinación del reparto de horas de cada profesor dejando claro que día tocaba con cada uno y cumpliendo ese horario.

El método de evaluación es adecuado. Sin embargo, hay que dedicarle demasiadas horas al informe de la práctica de eólica debido a su extensión, aunque reconocemos que el profesor fue benévolo en las correcciones. En general, creemos que es demasiada carga de trabajo para el peso que tiene en la asignatura.

Finalmente, felicitar a los 3 profesores (Rubén Amengual, José Manuel Burón y Emilio Migoya) por el gran trabajo que han hecho y por su esfuerzo para que todo quedara bien explicado, en especial a Emilio Migoya ya que la parte de eólica es la que más quejas había generado otros años.

SUGERENCIAS:

1. Nos gustaría que se publicaran ejemplos de exámenes de otros años para así tener una idea de cómo va a ser el examen.
 2. Hacer hincapié en los problemas de biomasa ya que son más complejos y pueden no quedar del todo claros en clase
 3. Realización de visitas para reforzar el aprendizaje.
 4. Modificar el temario de solar ya que es prácticamente igual al de la asignatura de Tecnologías Energéticas.
- **GECER:** El contenido de la asignatura es didáctico e importante de cara a nuestras actividades profesionales como ingenieros de la energía. La asignatura está bien dividida en dos días, pero mal enfocada. Por un lado, la parte del profesor Calos Platero está bien explicada y las clases son dinámicas y participativas, lo que hace que haya mayor asistencia. Sin embargo, la parte del profesor Luis Fdez. Beites (máquinas asíncronas) que podría ser bastante

“sencilla” si se diera con orden y claridad resulta difícil de seguir y más aburrida. Todo eso junto a la falta de apuntes (documentos, presentaciones de PPT, etc.), falta de orden en las explicaciones y falta de ejercicios se traduce en una disminución de asistencia y falta de interés en la asignatura por parte de los alumnos. Entendemos que hay profesores que explican mejor que otros pero qué mínimo que al menos pongan título a los temas para saber que estamos dando y seguir un orden lógico.

En cuanto a las prácticas, se valoran positivamente ya que nos ayudan a entender mejor los conocimientos adquiridos en clase, si bien, el informe de la última práctica fue un poco caótico y la organización en general se podría mejorar, aunque eso no es sólo competencia del profesor.

El método de evaluación de la asignatura no se explicó hasta diciembre y se ha ignorado completamente. Se supone que existe una evaluación continua (definida en la guía con sus correspondientes porcentajes) que consiste en unas prácticas y unos ejercicios entregables además de dos tareas en el aula. Sin embargo, a la hora de calificar sólo han tenido en cuenta la nota del examen pese a la realización de todas las actividades evaluables. Esto ha hecho que haya gente suspensa cuando, si se aplicaran los % de la evaluación continua, deberían estar aprobados.

SUGERENCIAS:

1. Tener apuntes o diapositivas para saber qué estamos dando y no ir tan perdidos en las explicaciones y hacer más problemas.
 2. Publicación de exámenes resueltos ya que los pocos ejercicios hechos en clase son bastante sencillos en comparación a los del examen.
 3. Método para organizar mejor las prácticas, tareas en el aula y otras actividades de forma más eficaz.
 4. Mejorar los guiones e informes de las prácticas (la última sobre todo ya que fue caótica).
 5. Planificar desde el principio de curso la visita a la central de Bolarque ya que nuestra promoción no irá en toda la carrera. En caso de que no se pudiera hacer, estaría bien que se pudiera realizar de manera voluntaria bien en Enero al acabar los exámenes o principios del 2º cuatrimestre ya que es una visita muy útil para nosotros y muy recomendada.
 6. Reducir la docencia de máquinas asíncrona en la asignatura de Máquinas Eléctricas de 3º y aumentarla síncrona en GECER para abarcar más sobre generación en sistemas de potencia
- **AUTOMÁTICA:** Esta asignatura ha sido un caos, ha generado polémica, enfado y descontento generalizado por la gran mayoría de los alumnos. Es sin duda la asignatura que más abandono ha tenido ya que una media de 30 alumnos asistían a las clases, de los cuales solo unos 20 entregaban los ejercicios. La asignatura en sí trata temas interesantes y novedosos para los alumnos ya que es la primera asignatura de ese estilo que tenemos en la carrera, desgraciadamente es lo único bueno que tenía la asignatura ya que tanto el

profesor, el método de evaluar, la manera de explicar y resolver dudas, los apuntes y el trabajo en grupo que teníamos que hacer ha sido un desastre. A continuación se detalla en profundidad los problemas surgidos en cada una de esas partes:

- **PROFESOR Y CLASES:** Valorado muy probablemente como el peor profesor de toda la carrera. Para empezar, parecía que no había preparado la asignatura. Desconoce completamente la formación previa que pueden tener los alumnos, siendo éste un punto fundamental para enfocar cualquier enseñanza. Ha seguido utilizando lo que ha aplicado durante años para una asignatura de otro grado sin preocuparse en adaptarse a la necesidad lo más mínimo. Además no ha resultado de gran ayuda para resolver los problemas relacionados con el aprendizaje puesto que no sabe comprender al alumno y su problema siendo imposible muchas veces el entendimiento.

No explicaba el temario, no hacía apenas ejercicios en clase, la forma de sacar la asignatura adelante era ir muchas veces a tutorías para poder enterarse de algo (las tutorías eran los martes a las 12:30, horario en el que hay clases de asignaturas de competencia o prácticas en empresa). Las clases eran una pérdida de tiempo y resolvía dudas individualmente en vez de hacerlo para toda la clase, a pesar de que se lo pedimos reiteradas veces, por lo que no sirve a todos los alumnos.

Además, la prepotencia del profesor y su negativa a aportarnos buen material para estudiar en Moodle, tanto teoría como ejercicios resueltos no ayudaba.

La frase "si vosotros no trabajáis yo tampoco" es una soberana falta de respeto a las personas que han pagado para que él les enseñe y la frase "si no sabes eso vete a estudiar" cada vez que alguien pregunta una duda en clase o no sabe responder a una pregunta es otra falta de respeto gigante.

En cuanto a las clases prácticas de Simulink, el profesor asumió desde el primer día que sabíamos utilizar el programa cuando en verdad nunca antes habíamos oído hablar de él y no nos explicó su funcionamiento cuando lo necesitábamos para realizar en trabajo en grupo.

- **MÉTODO DE EVALUACIÓN:** Gran desinformación con el método de evaluación desde el primer día de clase además de que parecía que iba improvisando sobre la marcha según lo que acordase con el grupo de calidad formado por la delegada y dos alumnos más. No estaban claros los objetivos de la asignatura y la evaluación era imposible de seguir para gente que trabaje y estudie, imposibilitando aprobar y/o aprender. Además se fue modificando sobre la marcha a lo largo del curso y el método de evaluación para el examen de recuperación de Junio se medió acordó en Enero.
- **APUNTES:** La metodología y el material aportado para las clases en diapositivas es en un gran porcentaje inútil, no sigue un guión claro y no se ajustan a los exámenes. El primer parcial sería imposible de aprobar sin apuntes externos ya que el profesor no proporciona absolutamente nada.

Los ejercicios propuestos para entregar por Moodle apenas se corregían a viva voz en clase a pesar de pedirle al profesor la corrección en la pizarra. También le pedimos que si los podía subir corregidos a moodle de cara a estudiar para el examen final y se negó. Nosotros empezamos la asignatura de cero y necesitamos practica para poder aprender. Eso se consigue con muchos ejercicios para ver en que se falla o no y no hemos tenido material suficiente para ello. A eso hay que añadirle que el profesor era muy estricto con las correcciones de los exámenes.

- **TRABAJO EN GRUPO:** Lo único positivo que se podría decir del trabajo es que sirve para poder llevar a la práctica lo estudiado, pero para ello tienes que ser capaz primero de aplicar lo que se supone que estas estudiando. Ha sido un caos generalizado debido a que tenía unas dimensiones desproporcionadas del cual recibimos una información mínima. El trabajo era obligatorio, con presentación obligatoria (o te resta si no lo haces), hecho en grupo de forma obligatoria y valorado como la asignatura de Proyectos (de forma muy empresarial, casi marketing, a pesar de que el contenido de Automática no tiene que ver con ello y tampoco se enfatizó ese aspecto lo suficiente), asignatura que aún no hemos dado cuando entregamos el trabajo puesto que se da en el segundo cuatrimestre. Entendemos la importancia de salir del aspecto técnico y también saber vender nuestro trabajo, pero no quedó claro ese objetivo, y además es algo que aprendemos a hacer en esta otra asignatura y ya lo valoran ahí, y no tenemos por qué saberlo antes, al menos como criterio fundamental para aprobar.

SUGERENCIAS:

1. En general, cambiar el profesor y si se mantiene al mismo para el año que viene, debería cambiar la forma de dar la asignatura y cambiar el método de evaluación. Hacen falta más ejercicios resueltos en clase y Moodle y realización de problemas paso a paso en clase para el aprendizaje del alumno, mas información para los alumnos de cómo se debe realizar el trabajo en equipo y una corrección detenidamente de los ejercicios entregados en Moodle.
 2. Darle mayor protagonismo el próximo año al profesor de prácticas, Enrique Pinto, puesto que son las únicas horas realmente útiles de la asignatura.
 3. La evaluación final y la convocatoria extraordinaria de julio no debería ser necesario hacer un trabajo en grupo o individual respectivamente al estar fuera de la evaluación continúa. Lo lógico es que el examen contase el 100% de la calificación. Como concepto general, el trabajo ha estado mal enfocado en todos los sentidos.
- **SEGURIDAD NUCLEAR:** De esta asignatura solo hemos obtenido 2 valoraciones por lo que nos es difícil sacar una conclusión válida y objetiva. La valoración está hecha por parte de un alumno de máster que opina que la parte de accidentes tipo en las centrales es útil para conocer el funcionamiento de la misma.

La práctica que se realiza en el simulador ayuda a la comprensión de los accidentes estudiados por lo que es muy positiva. Sin embargo, la parte de problemas de actividad en refrigerante y escape resulta bastante pesada y compleja en cuanto a cálculos y comprensión de la misma.

Por parte de los alumnos de grado, tanto la valoración de la asignatura como de los profesores es muy positiva, agradecen el esfuerzo que realizan para que todo quede claro y bien explicado y ven la asignatura muy interesante y útil.

SUGERENCIAS:

1. Se podría hacer una introducción recordando los sistemas de la central dado que muchos alumnos no están familiarizados con los mismos, especialmente algunos que llegan de master de otras especialidades. Además, podrían realizarse más problemas en clase para ayudar al alumno.
2. Usar herramientas informáticas y/o enseñar software para Seguridad Nuclear.

- **TECNOLOGÍA DE LAS RADIACIONES:** De esta asignatura tampoco hemos obtenido muchas valoraciones por lo que también nos cuesta sacar una conclusión. Sólo podemos decir que es una asignatura a priori interesante pero que está mal enfocada ya que hay que estudiarse las cosas de memoria que se olvidan a los dos días.

SUGERENCIA: Menos teoría en diapositivas y más ejercicios aplicados